

Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: Santander Bank SA o. Świebodzin 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 68 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 22 sierpnia 2020 r.

Minister Środowiska
Warszawa

W związku z konsultacjami społecznymi projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zmiany okresów polowań (zmiana terminu rozpoczynania polowań na krzyżówki, czernice, głowienki, cyraneczki, lyski), przedstawiam następujące stanowisko:

1. W sprawie meritum regulacji

Problem nakładania się okresu polowań na ptaki na okres nie zakończonych jeszcze lęgów jest znany od dawna i co najmniej od 2011 r. jest przedmiotem wniosków o jego rozwiązanie.

Państwowa Rada Ochrony Przyrody w opinii 1 grudnia 2014 r. (pismo PROP/2014-014-22-sn), wydanej do jednego z poprzednich projektów nowelizacji rozporządzenia w/s okresów polowań, przedstawiała Ministrowi syntetyczny opis problemu i konkluzję „Państwa członkowskie UE są zobowiązane nie tylko do zagwarantowania formalnej zgodności przepisów krajowych i wspólnotowych, ale do rzeczywistego zapewnienia, by praktyka łowiecka była zgodna z postanowieniami Dyrektywy. Rozpoczynanie polowań na ptaki wodne w okresie, gdy część z nich regularnie wodzi jeszcze młode, a polowania mogą powodować płoszenie chronionych gatunków w czasie rozrodu, jest zdaniem PROP nie tylko potencjalnie szkodliwe przyrodniczo, ale i sprzeczne z prawem wspólnotowym. Okres ochronny powinien być więc przedłużony do końca lata (co najmniej do 20 września)”. W tej samej opinii PROP rekomendowała także, by cyraneczkę, ze względu na ryzyko zagrożenia jej populacji w Polsce, w ogóle przenieść z listy gatunków łownych na listę gatunków chronionych.

Podobnie, Polski Komitet Krajowy IUCN przedstawił w 2019 r. analizę naukową stanu polskiej populacji głowienki, czernicy, cyraneczki i lyski, rekomendując – ze względu na niekorzystne trendy liczebności – by na te gatunki w ogóle nie polować, lecz przenieść je pod ochronę gatunkową. W analizie Polski Komitet IUCN zwrócił uwagę także na wadliwy termin rozpoczynania sezon o łowieckiego na ptaki wodne, postulując przesunięcie terminu rozpoczynania polowań na krzyżówki do 15 września. Ta analiza była przekazana Ministrowi; jest także dostępna publicznie na stronie internetowej <https://www.iucn.org.pl/pl/>.

Argumenty naukowe zebrane w powyższych dokumentach są dla nas przekonujące i zbieżne z naszymi obserwacjami własnymi. Wydaje się, że przesunięcie okresu rozpoczynania polowań tylko o dwa tygodnie nie doprowadzi w pełni do usunięcia naruszenia prawa UE, choć nieco to naruszenie złagodzi. W szczególności, biorąc pod uwagę także zasadę przezorności wyrażoną w art 191 Traktatu o Funkcjonowaniu UE, wydaje się – w świetle spadkowych trendów populacji i istniejącego prawdopodobieństwa, że odstrzał przyczynia się do tych trendów – że polowanie na cyraneczki, czernice, głowienki i lyski, niezależnie od terminu rozpoczynania okresu łowieckiego, jest niezgodne z art 7 ust 4 dyrektyw ptasiej „Państwa członkowskie zapewniają, aby praktyka łowiecka (...), prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi, była zgodna (...) ze

środkami wynikającymi z art. 2. .. Art 2 „Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zachowania populacji gatunków określonych w art. 1 na poziomie, który odpowiada w szczególności wymogom ekologicznym, naukowym i kulturowym”.

W związku z tym, wnioskuję o dalej idące uregulowanie i wprowadzenie przygotowywanym rozporządzeniem:

- **dla cyraneczki, czernicy, głowienki i łyski – całorocznego okresu ochronnego;**
- **dla krzyżówki – okresu polowań od 20 września do 21 grudnia.**

Tylko taka regulacja faktycznie usunie bowiem niezgodność z przepisami dyrektyw ptasiej.

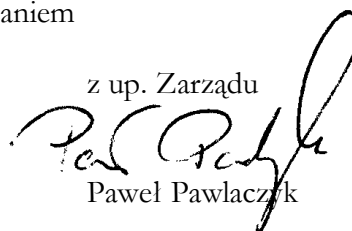
Uprzejmie informuję, że niezależnie od w/w opinii, uważam za zasadną szerszą dyskusję społeczną na temat modelu łowiectwa, w tym nad zasadnością polowania na ptaki w ogóle. W ostatnim czasie przedstawiona została Panu szeroka argumentacja przeciwko polowaniom na ptaki, wymagająca merytorycznego rozważenia. Zagadnienie to wykracza jednak poza materię regulowaną obecnie rozważanym rozporządzeniem.

2. W sprawie konsultacji społecznych

Jak informowałem już kilkakrotnie w korespondencji kierowanej do Ministra Środowiska, uważam konsultacje społeczne z wyznaczonym terminem odpowiedzi krótszym niż 21 dni za działanie nieefektywne, nie pozwalające na wykorzystanie potencjału merytorycznego społeczeństwa w doskonaleniu projektów aktów prawnych. W przypadku przedmiotowego rozporządzenia wyznaczył Pan 3-dniowy termin konsultacji. Przesłanki merytoryczne do przedmiotowej regulacji są tymczasem znane Ministerstwu Środowiska co najmniej od dziewięciu lat.

Ponownie przypominam, że nie może Pan braku odpowiedzi z naszej strony w konsultacjach społecznych jakiegokolwiek projektu przyjmować jako braku uwag do takiego projektu. Brak odpowiedzi oznacza, że nie wyraziliśmy uwag do projektu, co może wynikać z różnych przyczyn, w tym także leżących po Pana stronie, jak np. zbyt krótki termin, w którym Pan na takie uwagi oczekuje. W związku z tym, ponownie proszę by w kierowanej do nas korespondencji nie stosować sentencji „*odpowiedzi w ww. terminie pozwolę sobie potraktować jako brak uwag do projektu*”.

z poważaniem

z up. Zarządu

Paweł Pawlaczek